

Uchwała nr.....

Rady Gminy Raków

z dnia.....

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Raków

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.), w związku z art. 223 § 1 oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691); Rada Gminy Raków uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę z dnia 24 marca 2026 r. dotyczącą działalności Wójta Gminy Raków w zakresie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Raków do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały NR....

Rady Gminy Raków z dnia.....

Uzasadnienie

Rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Raków z dnia 24 marca 2026 r.

W dniu 24 marca 2026 r. do Rady Gminy Raków wpłynęła skarga skierowana przeciwko kierownikowi jednostki samorządu terytorialnego- Wójtowi Gminy Raków i dotyczyła zarzutu braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

We wniesionej skardze Skarżący wskazał, iż organ, którego dotyczy skarga, naruszył obowiązek wynikający z art. 8 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. z 2026 r., poz. 20), a także nie przywiązywał wystarczającej wagi do analizy incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem, które występowały w innych jednostkach samorządu terytorialnego.

Należy wskazać, że uzasadnienie skargi opiera się przede wszystkim na ogólnych informacjach dotyczących funkcjonowania gmin i nie odnosi się wprost do konkretnej sytuacji w Gminie Raków. Skarżący bazuje na wnioskach wynikających z różnych kontroli Najwyższej Izby Kontroli, które nie dotyczyły bezpośrednio Gminy Raków.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatrując skargę na posiedzeniach w dniu 24 kwietnia 2026 r. dokonała szczegółowej analizy wniesionej skargi. Komisja przychyliła się do wyjaśnień przedstawionych przez Wójta Gminy Raków.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącego cyt. oryg. „Zarzut - 1.1) Jednostki organizacyjne nadzorowane przez Kierownika Jednostki nie posiadają zdefiniowanych i tworzonych kopii zapasowych w nawiązaniu do normy PN27001 oraz Rozporządzenia KRI-2024 (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) Wynika to z analizy stanu faktycznego - oraz odpowiedzi uzyskanych na nasze wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc)” należy zauważyć, co następuje:

Skarżący nie wskazuje, które jednostki organizacyjne „nie posiadają zdefiniowanych i tworzonych kopii zapasowych w nawiązaniu do normy PN27001 oraz Rozporządzenia KRI-2024 (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)”. Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż zgodnie z Ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. z 2026 r. poz. 20 t.j. ze zm.) nie istnieje prawny obowiązek nakazujący Wójtowi Gminy Raków pełnienie nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi w zakresie spraw związanych z poruszonymi w skardze. Jednostki organizacyjne Gminy Raków w tym zakresie są autonomiczne i samodzielnie ich kierownicy odpowiadają za realizację zadań zgodnie z obowiązującym prawem. Wójt Gminy Raków zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 t.j. ze zm.), jako kierownik, odpowiada bezpośrednio za czynności poruszone w skardze wyłącznie w odniesieniu do Urzędu Gminy w Rakowie. Dodatkowo na podstawie uregulowań wewnętrznych pomiędzy Wójtem Gminy Raków, a kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakowie czynności związane z procedurami informatycznymi (w tym tworzenia kopii zapasowych) realizowane są dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakowie – jednostki organizacyjnej Gminy Raków – przez pracowników Urzędu Gminy w Rakowie. Zatem w odniesieniu do Urzędu Gminy w Rakowie Wójt Gminy Raków informuje, iż Urząd posiada stosowną dokumentację i realizuje procedury związane z wykonywaniem kopii zapasowych systemów i danych teleinformatycznych, o czym Skarżący powinien posiadać wiedzę, gdyż Urząd Gminy w Rakowie pismem z dnia 16 marca 2026 r. Znak: ITI.1431.2.2026 w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 02.03.2026 r. poinformował o tym Skarżącego. W odniesieniu do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rakowie Wójt Gminy Raków informuje, iż Ośrodek posiada

stosowną dokumentację i realizuje na jej podstawie procedury związane z wykonywaniem kopii zapasowych systemów i danych teleinformatycznych. Wobec powyższego zarzut należy uznać za bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącego cyt. oryg. „Zarzut 1.2) Naruszenie obowiązku nałożonego na Kierownika Jednostki w zakresie - art. 8 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222). (dalej KSC)” należy zauważyć, co następuje:

Na dzień złożenia skargi Urząd Gminy w Rakowie nie był operatorem usługi kluczowej, o czym Skarżący powinien posiadać wiedzę, gdyż Urząd Gminy w Rakowie pismem z dnia 16 marca 2026 r. Znak: ITI.1431.2.2026 w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 02.03.2026 r. poinformował o tym Skarżącego. Nie istniał zatem obowiązek, o którym wspomina Skarżący.

Wobec powyższego zarzut stawiany przez Skarżącego jest bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącego cyt. oryg. „Zarzut 2)* W mniemaniu Skargodawcy - Organ podlegający niniejszej skardze - per analogiam jak wiele innych Urzędów - przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach . Zaistniałe w innych gminach błędy związane z cyberbezpieczeństwem w obszarze Decydentów: Wójt/Burmistrz-Sekretarz-Skarbnik W naszym mniemaniu taka analiza jest równie ważna jak zakup sprzętu, szkolenia, etc i warto mały ułamek percepcji w obszarze cyberbezpieczeństwa - poświęcić również na analizę tego obszaru.” należy zauważyć, co następuje:

Wójt Gminy Raków w przedstawionych wyjaśnieniach oświadczył, że podziela pogląd Skarżącego w tym, jak ważne są analizy incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem oraz poinformował, że kierownictwo Urzędu Gminy w Rakowie, jak również osoby odpowiedzialne za aspekty techniczne związane z cyberbezpieczeństwem oraz szeregowi pracownicy Urzędu wielokrotnie uczestniczyli m.in. w bardzo wartościowych merytorycznie, a jednocześnie darmowych szkoleniach z tegoż zakresu (zawierających m.in. aspekty związane z najczęściej występującymi przyczynami skutecznych cyberwłamań), które cyklicznie organizowane są przez Departament Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji oraz Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy (NASK-PIB). Ponadto komórka organizacyjna Urzędu odpowiedzialna za cyberbezpieczeństwo, tj. stanowisko ds. informatyzacji i informacji, na bieżąco analizuje udostępniane przez Zespół CERT Polska (działający w strukturach NASK – Państwowego Instytutu Badawczego - <https://cert.pl/>) raporty miesięczne i roczne, raporty po incydentach, analizy kampanii złośliwego oprogramowania oraz wydawane przez CERT rekomendacje. M.in. na ich podstawie przedstawiane są kierownictwu Urzędu Gminy w Rakowie wnioski i rekomendacje do stosowania w zakresie zabezpieczeń systemów teleinformatycznych Urzędu. Kierownictwo Urzędu Gminy w Rakowie ma świadomość, iż procesy związane z zapewnieniem cyberbezpieczeństwa to procesy ciągłe, które należy utrzymywać i cały czas udoskonalać, jednocześnie deklaruje, iż takie działania są obecnie i będą w przyszłości w tym zakresie realizowane. Skarżący zarzucając Wójtowi Gminy Raków „przywiązywanie zbyt małej wagi” do tego typu działań opiera się, jak sam stwierdza „per analogiam”, na przykładach innych urzędów. Tak stawiany zarzut, którego jedyną podstawą jest odniesienie do sytuacji w innych jednostkach administracji publicznej w ocenie Wójta Gminy Raków jest bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącego cyt. oryg. „Zarzut 3)* w mniemaniu Skargodawcy - taki stan faktyczny - biorąc pod uwagę trudną sytuację geopolityczną - narusza zasady uczciwej konkurencji - poprzez inter alia - narażenie danych osób fizycznych oraz przedsiębiorców na kradzież danych.

Notabene kiedy próbujemy w JST w formie naszych petycji, wniosków i skarg - optymalizować stan faktyczny w tym obszarze i prowadzić dyskurs w trybie art 241 KPA i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc) - odnosimy wrażenie eliminowania części firm spoza terenów Województwa - oraz całkowitą akceptację zmów cenowych jakie pojawiły się -w

ciągu ostatnich dwóch lat ze względu na duży popyt na usługi informatyczne w skali Kraju - w obszarze informatyzacji działalności Jednostek Administracji Publicznej

Zdaniem Skarżącego - taki stan faktyczny - również narusza zasady uczciwej konkurencji w związku z wydatkowaniem środków publicznych (środków podatników)” należy zauważyć, co następuje:

Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Raków naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez narażenie danych osób fizycznych oraz przedsiębiorców na kradzież danych, eliminowania części firm spoza terenów województwa (należy domniemywać, bo Skarżący tego nie wskazuje, iż województwem tym jest województwo świętokrzyskie – właściwe Gminie Raków) oraz „całkową akceptację zmów cenowych, jakie pojawiły się w ciągu ostatnich dwóch lat ze względu na duży popyt na usługi informatyczne w skali Kraju”.

Skarżący ponownie nie wskazuje konkretnych uchybień, jakie miałyby być dokonane przez Wójta Gminy Raków w tym zakresie. Opiera się On jedynie na przykładach innych urzędów, które w żaden sposób nie mają zastosowania w odniesieniu do działań Wójta Gminy Raków. Wójt Gminy Raków realizuje zgodnie z obowiązującym prawem oraz z należytą starannością działania mające na celu ochronę wszelkich danych przetwarzanych w Urzędzie Gminy w Rakowie, tak aby nie było one narażone m.in. na kradzież. Wójt Gminy Raków nie ogranicza w jakikolwiek sposób możliwości realizacji zamówień publicznych związanych z szeroko pojętą dziedziną informatyki i cyberbezpieczeństwa na rzecz Gminy Raków przez ewentualnych wykonawców spoza województwa świętokrzyskiego. Jak również nie jest właściwy do rozstrzygnięcia spraw związanych z ewentualnymi zmwami cenowymi i nie posiada narzędzi pozwalających takie zmwoty wykrywać w postępowaniach, o których mowa wyżej. Wobec powyższego zarzuty opisane wyżej należy uznać za bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Raków po dokonaniu analizy przedstawionych zarzutów przyjmuje stanowisku, że brak jest podstaw do uznania wniesionej skargi za zasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko, dokonując odpowiedniej adnotacji w aktach sprawy, bez obowiązku zawiadomiania skarżącego.